

6x 24.11.16



**ФЕДЕРАЦИЯ  
ПРОФСОЮЗОВ  
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

Красноярский краевой союз организаций профсоюзов  
«Федерация профсоюзов Красноярского края»  
(Федерация профсоюзов Красноярского края; ФПКК)  
660049, г.Красноярск, ул.Карла Маркса, д.93,  
тел.: 8(391) 227-83-80  
факс: 8(391) 227-96-60  
эл.почта: fpkk@krsn.ru  
сайт: www.fpkk.ru

Председателю краевой  
территориальной организации  
профсоюза

*Зайцева Алсу Раисовна*  
от 23.11. 2016 г. № 635

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Направляем Вам обращения Федерации профсоюзов Красноярского края и полученные ответы (кроме ответа Государственной инспекции труда в Красноярском крае, который будет направлен дополнительно после его получения), связанные с вопросом принятия Определений Верховного суда РФ от 08.08.2016 г. N 72-КГ16-4 и от 19.09.2016 г. № 51-КГ16-10, согласно которым в минимальный размер оплаты труда включается районный коэффициент и процентная надбавка за работу в особых климатических условиях.

Приложение:

1. копия обращения ФПКК в Верховный суд РФ,
2. копия ответа Верховного суда РФ,
3. копия обращения ФПКК в прокуратуру Красноярского края,
4. копия ответа из прокуратуры Красноярского края.

Председатель

О.Х. Исянов

Зайцева Алсу Раисовна 227-88-20

Вход. № 144  
24/11/2016 г.  
подпись  
*Алсу*



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

7 ноября 2016 г. № 8ВС-7940/16

На № 864 от 19.10.2016

Председателю Федерации профсоюзов  
Красноярского края  
Исянову О.Х.  
ул. К. Маркса, д. 93,  
г. Красноярск, 660049

Возвращаю Ваше обращение и сообщая, что Верховный Суд Российской Федерации осуществляет свою деятельность в рамках полномочий, определенных законом.

В силу статьи 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Правоотношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к сведениям о деятельности судов регулируются Федеральным законом от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (статья 2 Закона).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 20 данного Закона информация о деятельности судов не предоставляется, если в запросе ставится вопрос о толковании нормы права, разъяснении ее применения или правовой оценке судебных актов, выработке правовой позиции по запросу, проведении анализа судебной практики или выполнении по запросу иной аналитической работы, непосредственно не связанной с защитой прав направившего запрос пользователя информацией.

Обращения, в которых ставятся указанные выше вопросы, рассматриваются по правилам названного Федерального закона и информация по таким обращениям не предоставляется.

Приложение: на 1 листе.

Ведущий консультант

*Исянова*

М.А. Назарова



Красноярский краевой союз организаций профсоюзов  
«Федерация профсоюзов Красноярского края»  
(Федерация профсоюзов Красноярского края; ФПКК)  
660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д. 93,  
тел.: 8(391) 227-83-80  
факс: 8(391) 227-96-60  
эл. почта: fpkk@krsn.ru  
сайт: www.fpkk.ru

от 19.10.2016 г. № 564  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю  
Верховного суда Российской  
Федерации  
В.М. Лебедеву

Поварская ул., д. 15, г. Москва,  
121260

О разъяснении вопроса о содержании  
минимального размера оплаты труда

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

В последние годы большое количество индивидуальных трудовых споров, в том числе по заработной плате, рассматривается в судах. С 2007 года и до настоящего времени спорным остается вопрос о содержании минимального размера оплаты труда.

Определениями Верховного суда Российской Федерации от 17 мая 2013г. № 73-КГ13-1 и от 30 августа 2013г. N 93-КГПР13-2 разъяснено, что трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата, **без включения в нее районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в особых климатических условиях**, будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Однако, Определением Верховного суда РФ от 8 августа 2016 г. N 72-КГ16-4 дано следующее разъяснение, что трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере меньше минимального размера оплаты труда при условии, что размер их месячной заработной платы, **включая в себя все элементы (в том числе и районный коэффициент, и процентную надбавку за стаж работы в особых климатических условиях)**, будет не меньше установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Учитывая, что законодательная база, на которой основаны указанные Определения Верховного суда РФ, едина, просим проинформировать Федерацию профсоюзов Красноярского края, по каким основаниям Верховный суд РФ спустя три года по аналогичному делу принимает прямо противоположное решение и разъяснить: следует ли включать в минимальный размер оплаты труда районный коэффициент и процентную надбавку, или районный коэффициент и процентная надбавка за стаж работы в особых климатических условиях должны начисляться к заработной плате сверх установленного федеральным законодательством минимального размера оплаты труда.

Председатель



О.Х. Исянов

Красноярский краевой союз организаций профсоюзов  
«Федерация профсоюзов Красноярского края»  
(Федерация профсоюзов Красноярского края; ФПКК)  
660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д. 93,  
тел.: 8(391) 227-83-80  
факс: 8(391) 227-96-60  
эл. почта: fpkk@krsn.ru  
сайт: www.fpkk.ru

От 09.11 2016 г. № 614  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Прокурору Красноярского края

М.М. Савчину

О содержании минимального размера  
оплаты труда

Уважаемый Михаил Михайлович!

Федерация профсоюзов Красноярского края выражает крайнюю обеспокоенность принятыми в последнее время судебными постановлениями Верховного суда Российской Федерации по содержанию минимального размера оплаты труда.

Определениями Верховного суда РФ от 17.05.2013г. № 73-КГ13-1 и от 30.08.2013г. N 93-КГПР13-2 разъяснено, что трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата, без включения в нее районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в особых климатических условиях, будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Однако, Определениями Верховного суда РФ от 08.08.2016 г. N 72-КГ16-4 и от 19.09.2016 № 51-КГ16-10 дано следующее разъяснение, что трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере меньше минимального размера оплаты труда при условии, что размер их месячной заработной платы, включающий в себя все элементы (в том числе и районный коэффициент, и процентную надбавку за стаж работы в особых климатических условиях), будет не меньше установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Законодательная база, на которой основаны указанные Определения Верховного суда Российской Федерации, едина.

Просим Вас разъяснить позицию краевой прокуратуры по содержанию минимального размера оплаты труда.

Председатель



О.Х. Исянов





Прокуратура  
Российской Федерации

Прокуратура  
Красноярского края

пр. Мира, 32, г. Красноярск,  
Красноярский край, 660049

16.11.2016 № 9/2-05-1016

На № \_\_\_\_\_

Председателю Красноярского краевого  
союза организаций профсоюзов  
«Федерация профсоюзов  
Красноярского края»

Исянову О.Х.

Уважаемый Олег Халильевич!

На Ваше обращение исх. № 614 от 09.11.2016 сообщая, что органами прокуратуры края на протяжении последних лет осуществляется активная исковая работа, направленная на защиту трудовых прав граждан и взыскание с работодателей в их пользу недоплаченных сумм заработной платы в результате начисления районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы на оклад, размер которого был менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Судами общей юрисдикции требования прокуроров признавались обоснованными. При этом суд исходил из того, что заработная плата работникам в соответствии с положениями ст.ст. 133, 146, 148 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ) должна определяться в размере не менее минимального размера оплаты труда, после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент и процентная надбавка за непрерывный стаж работы. Данная правовая позиция неоднократно приводилась Верховным Судом Российской Федерации, в том числе в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.02.2014, а также в Определении Верховного Суда РФ от 17.05.2013 (№ 73-КГ 13-1) и других судебных актах по аналогичным спорам.

Однако Определением Верховного Суда РФ от 08.08.2016 (№ 72-КГ16-4) принятым по кассационной жалобе и.о. главы муниципального района «Могочинский район» Забайкальского района отменено решение Могочинского районного суда от 15.07.2015, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 12.11.2015 об удовлетворении иска Могочинского межрайонного прокурора в интересах работников муниципального образовательного учреждения.

Отменяя вышеприведенные судебные постановления, Верховный Суд Российской Федерации указал, что вывод нижестоящих судов о необходимости начисления районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы сверх оклада, размер которого не может быть менее

БД № 027869

Федерация профсоюзов  
Красноярского края  
Вх. № 7800 от 18.11.2016

установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, основан на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно позиции, изложенной в указанном Определении, трудовым законодательством не предусмотрено условие, запрещающее работодателю устанавливать работнику размер оклада ниже минимального размера оплаты труда, определенного федеральным законом.

Ссылка нижестоящих судов в обоснование вывода об удовлетворении исковых требований на положения ст.ст. 146, 148 ТК РФ признана Верховным Судом Российской Федерации несостоятельной.

Аналогичная позиция Верховного Суда РФ изложена в Определении от 19.09.2016 (№ 51-КГ16-10) по делу по иску Благовещенского межрайонного прокурора, обратившегося с иском в интересах работников к КГБУЗ «Благовещенская центральная районная больница».

Учитывая, что в настоящее время в судах края на рассмотрении находится почти 500 заявлений горрайпрокуроров данной категории, прокуратурой края в Генеральную прокуратуру Российской Федерации направлено обращение об информировании о возможности продолжения исковой работы в данном направлении с учетом указанной позиции Верховного Суда РФ.

Первый заместитель прокурора края

старший советник юстиции

А.Г. Блошкин